**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-09 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-10/21 в отношении адвоката**

**Г.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Г.О.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, будучи адвокатом, с 29.06.2020 г. Г.О.Г. оказал консультационные услуги в качестве индивидуального предпринимателя в рамках арбитражного дела по заявлению ООО «…..». Статус адвоката приобретён Г.О.Г. 29.06.2020 г., консультационные услуги оказаны 22.09.2020 г.

30.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3834 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.Г. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 18.11.2021г. от адвоката поступило согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что инициатором представления в адрес адвоката является процессуальный оппонент его доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы представления Управления Минюста по МО о совмещении статуса адвоката с деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя документально опровергнуты адвокатом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.О.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев